



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

פלוני  
על ידי ב"כ עוה"ד אמיר בר לב

מבקש

נגד

אלמונית  
ע"י ב"כ עוה"ד חלא מוסא דכוור

משיבה

### החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקריות (כב' השופטת מאיה לוי) בתלה"מ 21-01-19854 מיום 26.1.21, במסגרתה נדחתה בקשת המבקש לביטול החלטת המזונות הזמניים שניתנה במעמד צד אחד (ושהפכה לפסק דין לפי החלטת השופטת קמא מיום 25.11.20 בתלה"מ 20-10-54255), וכן נדחתה בקשתו להפחתת סכום המזונות הזמניים שנקבעו בהחלטת בית המשפט קמא הנ"ל (להלן: "**ההחלטה קמא**").

6

7

### רקע וההחלטה קמא

2. המבקש והמשיבה (להלן ביחד: "**הצדדים**") נישאו ביום... [בשנת 1999] ומנישואיהם נולדו להם שלושה ילדים: ג' ילידת 2000, ק' ילידת 2003 ומ', יליד 2019.
3. הצדדים וילדיהם התגוררו בדירת המצויה בבית הורי המבקש, בקומה השנייה מעל בית מגורי הורי המבקש.
4. נישואי הצדדים עלו על שרטון והמשיב עזב את בית הצדדים, ועבר להתגורר בבית הוריו, הממוקם בקומה הראשונה.
5. ביום 26.10.20 הגישה המשיבה תובענה למזונות קטינים והוצאות מדור בבית משפט קמא (תלה"מ 20-10-54255) (להלן: "**התובענה למזונות**"). במסגרת התובענה למזונות, עתרה למזונות זמניים.
6. המבקש לא הגיש את תגובתו לתובענה למזונות וביום 25.11.20 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בהיעדר תגובה, לפיה חויב המבקש במזונות זמניים של הקטינים בסך 4,500 ₪, בצירוף מחצית הוצאות מעון לקטין ומחצית הוצאות חריגות (להלן: "**החלטת המזונות הזמניים**").

21



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

7. בסעיף 5 להחלטת המזונות הזמניים נקבע כדלקמן:
- 1 "בהעדר הסתייגות מצד התובעת לתוכנה של החלטה זו תוך 30  
2 יום מהיום, תהפוך החלטה זו לפס"ד למזונות קבועים בתיק  
3 והתיק ייסגר ע"י המזכירות בלא צורך בהחלטה נוספת"  
4 (ההדגשה במקור, ח"ש).  
5
8. ביום 31.12.20 הגיש המבקש בקשה בתיק התובענה למזונות, לביטול ההחלטה למזונות  
6 זמניים מיום 25.11.20 שניתנה במעמד צד אחד בהיעדר תגובתו. בהודעת המזכירות מיום  
7 3.1.21 נכתב כדלקמן:  
8
- 9 "בהנחיית כבוד השופטת לוי, התיק נסגר בחלוף 30 ימים ממועד  
10 ההחלטה מיום 25/11/20.  
11 לא ניתן להגיש בקשות לתיק סגור."
9. ביום 11.1.21 הגיש המבקש תובענה לביטול פסק דין במסגרת התיק קמא, ובמסגרת  
12 תובענה זו הגיש ביום 12.1.21 בקשה להפחתת החיוב במזונות.  
13
10. במסגרת בקשתו טען המבקש כי הסך שנפסק, 4,500 ₪ מזונות זמניים בנוסף ל-1,000 ₪  
14 (מחצית עלות המעון לקטין ומחצית הוצאות חריגות) מהווים מחצית מהכנסתו, מתעלמים  
15 מהוצאות המחיייה שלו, וההחזרים החודשיים בגין אחזקת שווי רכב והלוואות המגיעים  
16 כדי 8,300 ₪ בחודש.  
17
- 18 עוד לטענת המבקש, המבקשת והקטינים עודם מתגוררים בנכס השייך לאבי המבקש ז"ל  
19 והרשום על שמו. האב המנוח העניק לצדדים זכות מגורים בנכס במהלך החיים המשותפים.  
20 בהמשך טען המבקש כי עד לפטירת אביו, הוא נשא בכלל הוצאות משק הבית; המבקש  
21 שילם את חוב הארנונה עד לסוף חודש 12/2020 ולאחרונה אף שילם את חוב החשמל  
22 המצטבר בסך של 5,000 ₪. מנגד המשיבה מעולם לא שילמה את הוצאות אחזקת הבית.  
23 כמו כן, טען המבקש כי צורכי הקטינים אשר פורטו בבקשה למזונות זמניים היו על הרף  
24 הגבוה.
11. המשיבה בתגובתה טענה כי דין בקשת המבקש, להפחתה של המזונות הזמניים, להידחות  
25 על הסף וגם לגופו של עניין. לטענת המשיבה, ישנו פסק דין סופי וחלוט בדבר המזונות  
26 הזמניים (כאשר המועד להגשת בקשה לביטול ההחלטה חלף). לשיטתה, הדרך לעתור  
27 לביטול ההחלטה למזונות זמניים שניתנה בהעדר תגובת המבקש הייתה בהגשת בקשה  
28 לביטול החלטה בהעדר תגובה או בקשת רשות ערעור על ההחלטה, ולא ניתן להגיש בקשה  
29 לביטול פסק דין על דרך של תביעה.  
30



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

1 עוד לשיטת המשיבה, יש לדחות את הבקשה גם לגופו של עניין, שכן אין כל עילה להפחתת  
2 מזונות שנפסקו רק לפני חודש ימים ובהיעדר שינוי מהותי בנסיבות. הסכומים אשר נפסקו  
3 סבירים ואינם חורגים מהסכומים הנפסקים בנסיבות דומות.

4 ביום 26.01.21 נתן בית המשפט קמא את החלטתו קמא. להלן חלקה הרלוונטי: 12.

5 "11. אכן צודקת המבקשת כי דרך המלך לעתור לביטול ההחלטה למזונות  
6 זמניים אינה באמצעות הגשת כתב תביעה ל"ביטול פסק דין והפחתת  
7 מזונות", אלא על דרך הגשת בקשה לביטול החלטה בהעדר תגובה, הגשת  
8 בקשה לשינוי סכום המזונות הפסוק עקב שינוי בנסיבות מאז פסיקתו, או  
9 בקשת רשות ערעור על ההחלטה, במועדים הקבועים בחוק.

10 12. עם זאת, מאחר ומדובר בסעד של מזונות זמניים, מסמכותו של בית  
11 המשפט, אף מיוזמתו, לשוב ולבחון את הצו שניתן, ככל שהנסיבות אשר  
12 היו קיימות בעת ההכרעה השתנו באופן מהותי, עובדות חדשות נתגלו, או  
13 אם מלכתחילה לא הייתה הצדקה לפסיקת הסכום אשר נקבע.

14 13. ראה לעניין זה הוראות סעיף 98 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט  
15 – 2018...

16 14. ובכן, לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בחנתי את כושר השתכרותם  
17 ואת הראיות שצורפו לשם הוכחת צורכי הקטינים, המדור והוצאות  
18 המדור, לא שוכנעתי כי יש מקום לשנות את ההחלטה מיום 25.11.2020  
19 בדבר שיעור המזונות הזמניים.

20 "... (ההדגשות במקור, ח"ש).

21 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

### 22 טענות המבקש בבקשת רשות הערעור

23 13. להלן תמצית טענות המבקש בבקשת רשות הערעור:

24 א. טעה בית משפט קמא, עת לא אפשר למבקש להגיש את הבקשה לביטול החלטה  
25 מיום 25.11.20, שניתנה בהיעדר תגובה והפכה לפסק דין ביום 25.12.20; מי שניתן  
26 נגדו פסק דין מבלי שהגיש כתב הגנה רשאי לבקש ביטול פסק הדין בתוך 30 ימים  
27 מיום שפסק הדין הומצא לידי, והמבקש הגיש את הבקשה ביום 31.12.20, שבעה  
28 ימים בלבד לאחר שההחלטה הפכה לפסק דין. בקשתו הוגשה במסגרת הזמן  
29 הקצוב של 30 הימים להגשת בקשה לביטול פסק הדין שניתן בהיעדר הגנה.  
30



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

1 ב. שגה בית המשפט קמא את מחד גיסא, לא נעתר לקבלת בקשתו מיום 31.12.20  
2 לביטול ההחלטה שניתנה בהיעדר תגובה מנימוק טכני לפיו התיק סגור, ומאידך  
3 גיסא קבע בהחלטה קמא כי דרך המלך לעתור לביטול ההחלטה אינה באמצעות  
4 הגשת תובענה לביטול פסק הדין והפחתת המזונות, אלא על דרך הגשת "בקשה  
5 לביטול החלטה בהיעדר תגובה".

6 ג. שגה בית המשפט קמא את קבע כי היה עליו להגיש בקשה לשינוי סכום המזונות  
7 הפסוק עקב שינוי נסיבות, כאשר בקשתו הוגשה זמן קצר לאחר מתן פסק הדין  
8 והתבססה על העובדה כי טענותיו למעשה לא נשמעו כלל, ולא בנימוק של שינוי  
9 נסיבות.

10 ד. מלכתחילה לא הייתה כל הצדקה לחייב את המבקש בסכום כה גבוה עבור מזונות  
11 הקטין, אשר הועמדו על סך של 3000 ₪ לחודש, תוך התעלמות מהפסיקה הקובעת  
12 כי צרכי קטין, לרבות מדורו, מוערכים בסך של 2200 ₪ בלבד; המשיבה עצמה  
13 טענה כי בפועל אינה נושאת בהוצאות מדור מאחר שמתגוררת עם הילדים בבית  
14 הורי המבקש, והמבקש הוא זה שנושא בכל הוצאות אחזקת הבית.

15 ה. בית משפט קמא לא לקח בחשבון את הכנסות המשיבה, אשר כמעט זהות  
16 להכנסות המבקש, את חייבו במזונות הקטינה בסך של 1500 ₪ נוסף על חיובו  
17 בהוצאות חריגות.

18

### 19 טענות המשיבה בתשובתה לבקשת רשות הערעור

20 14. ביקשתי, וקיבלתי את תשובת המשיבה לבקשת רשות הערעור דנן. להלן תמצית טענותיה:

21 א. יש לדחות את בקשת רשות הערעור דנן על הסף. המבקש מנסה להשתמש בעקיפין  
22 בהליך דנן כדי לערער על החלטת המזונות הזמניים מיום 25.11.20 בתובענת  
23 המזונות, כאשר המועד להגשת בקשת רשות ערעור על החלטת המזונות הזמניים  
24 חלף מזמן.

25 ב. גם פסק הדין בתובענת המזונות הינו סופי וחלוט, משהמבקש לא הגיש בקשת  
26 רשות ערעור על החלטת בית המשפט קמא, שדחתה את בקשתו לביטול פסק הדין.  
27 המבקש עצמו מודה בעובדות אלו במסגרת בקשת רשות הערעור דנן; לא ניתן  
28 לערער או לטעון נגד החלטת המזונות הזמניים ו/או פסק הדין החלוט במסגרת  
29 בקשת רשות ערעור על החלטה בתיק אחר, כבענייננו.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

- ג. בקשת רשות הערעור היא על ההחלטה קמא בלבד, שניתנה בתביעה חדשה שהגיש המבקש, להפחתת סכום המזונות שנפסקו בתובענת המזונות. דין בקשת רשות הערעור על ההחלטה קמא – להידחות על הסף וגם לגופה.
- ד. המבקש החליט על דעת עצמו ובעקבות ייעוץ משפטי שקיבל, להגיש תובענה חדשה להפחתת תשלום המזונות, מקום בו יכול היה להגיש ערעור על פסק הדין בתובענת המזונות או בקשת רשות ערעור על ההחלטה שדחתה את בקשתו לביטול פסק הדין.
- ה. עיון בנימוקי המבקש בבקשתו דנן מלמד ברורות כי אין כל נימוק המחייב התערבות בהחלטת בית המשפט קמא, אשר דחתה את בקשת המבקש להפחתת המזונות, שעה שבית המשפט קמא בדק את כל טענות המבקש בשנית והחליט כי המזונות שנפסקו הם בגדר סביר, הוגן ונכון.
- ו. למעשה בית המשפט קמא בחן פעמיים את נתוני הצדדים, את העובדות ונסיבות התיק, וקבע כי אין מקום לשנות באופן זמני את סכום המזונות. ההחלטה קמא היא נכונה, צודקת ולא נפל בה פגם.
- ז. ידועה ההלכה האומרת כי ערכאת הערעור תתערב אך במקרים נדירים בפסיקת מזונות זמניים, ואין מקרה זה נופל בגדרם, שעה שהקטינים מתגוררים בבית המשיבה, מלוא פרנסתם והוצאותיהם נופלים על שכם המשיבה ואין זמני שהות קבועים עם המבקש.

### דין והכרעה

15. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה, בתגובת המשיבה ובתיק קמא, החלטתי לא ליתן רשות ערעור, ולדחות את בקשת רשות הערעור, מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.
- להלן אפרט את נימוקיי.
16. מהשתלשלות העניינים, הן בתובענה למזונות והן בתובענה קמא עולה, כי היתה פתוחה בפני המבקש הדרך להגיש בקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד (בתובענת המזונות), והוא לא עשה כן, אלא בחר להגיש תובענה חדשה – היא התובענה קמא.
17. בקשת רשות הערעור דנן למעשה מוגשת על החלטת המזונות הזמניים מיום 25.11.20 שניתנה בתובענת המזונות, תיק שנסגר זה מכבר; נראה כי המבקש אחר את המועד להגשת רשות ערעור בגין החלטת המזונות הזמניים.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 21-02-56354 פלוני נ' אלמונית

18. במסגרת התובענה קמא, הגיש המבקש "בקשה להפחתה זמנית של המזונות הזמניים  
שנקבעו ביום 25.11.20". על בקשה זו ניתנה ההחלטה קמא, במסגרתה דן בית המשפט  
קמא בגופן של טענות המבקש והחליט לדחותן, כמפורט לעיל.  
לא מצאתי כל טעות בהחלטה קמא בנדון, המחייבת התערבות ערכאת הערעור.  
19. בנוסף, בסוף ההחלטה קמא (סעיף 23), קבעה השופטת קמא דיון בתיק קמא (ליום 15.6.21)  
וכן ביקשה מהצדדים להשלים "נתוני השתכרות עדכניים". מכאן אני למד כי השופטת  
קמא תדון בשאלת המזונות בצורה מקיפה בדיון הקרוב. במסגרת זאת יוכל המבקש  
להעלות את כל טענותיו ו/או השגותיו לענין סכום המזונות.

### סוף דבר

20. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.  
21. המבקש יישא בהוצאות המשיבה בבקשת רשות ערעור ובשכר טרחת בא כוחה בסכום  
כולל של 2500 ₪ שישולם למשיבה, באמצעות בא כוחה, מתוך הערבון שהפקיד המבקש  
במסגרת רמ"ש זה, והיתרה תוחזר למבקש באמצעות בא כוחו.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט